



„СВЕВЛАД“ – www.svevlad.org.rs

Милан Петрович, „Псевдородноверие в Сербии: описание, причины возникновения, пути преодоления“

Поступило: Сентябрь, 2014.

Опубликовано: Октябрь, 2014.

УДК 29.4:2-25(497.11)

Авторизованный перевод с английского А. А. Бескова

Псевдородноверие в Сербии: описание, причины возникновения, пути преодоления*

Милан Петрович*

АННОТАЦИЯ: В статье представлено описание псевдородноверия как феномена, который близок, но все же существенно отличается от славянского родноверия. Будет верно представить термин «псевдородноверья» как средство более точного понимания и описания многих общин и идейных течений, которые ранее представлялись тождественными славянскому родноверию. Проанализированы причины, поспособствовавшие распространению псевдородноверия, а также представлены новые сведения об этом явлении в Сербии. Статья написана на основе материалов интервью и интернет-мониторинга родноверческих общин и показывает разницу между славянским родноверием и псевдородноверием, которая очевидна при глубоком анализе сути этих явлений.

Ключевые слова: славянское родноверие, псевдородноверие, этническая религия, фольклор, религиозный синкретизм, псевдонаука

* Статья была впервые опубликована на русском языке в COLLOQUIUM HEPTAPLOMERES, 2014. I. : Язычество в XX – XXI веках: российский и европейский контекст. Нижний Новгород: НГПУ им. К. Минина, 2014, р. 34-43

* Переписка с автором: mpetrovic.svevlad@gmail.com

За последние десятилетия заметно возросло число тех, кто интересуется славянским родноверием. Этот интерес привёл к значительному увеличению числа приверженцев славянского родноверия, появлению многочисленных публикаций на эту тему, и, в итоге, к повышению социальной значимости этого явления. В научных кругах также имеется некоторый интерес к родноверию (хотя всё ещё эпизодический и несистематический). Однако, хотя число подобных исследований пока ещё очень невелико, можно отметить огромное разнообразие взглядов на славянское родноверие [Aitamurto 2007; Obšust 2013: 295]. Это разнообразие, проистекающее из неопределённости того, чем является и чем не является сейчас славянское родноверие, является своего рода вызовом для любого учёного. Для потенциального исследователя этой темы было бы полезно ввести термин «псевдородноверие» в качестве ещё одного инструмента для лучшего понимания и квалификации разнородных общин и проявлений, которые ранее соединялись вместе понятием «славянское родноверие».

Если мы определим славянское родноверие как *возрождение политеистической этнической религии славян, базирующееся на историческом, археологическом и этнографическом материале*, мы быстро убедимся, что в научной литературе по славянскому родноверию различные группы, чья деятельность не подпадает под это определение, и публикации, чья связь с родноверием подтверждается исключительно лишь заявлениями их авторов, зачастую воспринимаются и изучаются как неотъемлемые части славянского родноверия [Petrović M. 2013; Obšust 2013: 308]¹.

К тому же, широкие круги населения, интересующиеся славянским фольклором, мифологией и религией, часто бывают сбиты с толку тем, что представляется тонкими, не имеющими особого значения различиями между разными группами, провозглашающими себя родноверческими. Эти различия вызваны непониманием того, что является сутью славянского родноверия. Одним из последствий этого непонимания является большое количество публикаций, которые содержат фейклог² и/или плоды фантазии своих авторов и распространяются, равно как и встречаются читателями, в качестве подлинной части славянской традиции. Другим следствием является то, что славянское родноверие квалифицируется как Нью Эйдж, эклектическая, и даже неоязыческая религия.

В некотором смысле, религиозные практики движения Нью Эйдж являются подтверждением гипотезы Майкла Йорка о том, что язычество³ – это универсальная религия, от которой произошли все остальные религии [York 2003], только перевёрнутой с ног на голову. Сейчас формируется глобальная, слабоструктурированная сеть религий, в которой все они сливаются или, по крайней мере, влияют друг на друга. Унитарный универсализм и Церковь всех миров просто наиболее чётко артикулированные репрезентации этого феномена. Это как рагу, в которое вы можете положить всё, что найдете в холодильнике или кладовой, приготовить его в течение нескольких часов и подать на стол – оно может быть

¹ Один из таких примеров – утверждение, что англизм является частью славянского родноверия [Aitamurto 2007]. Другой пример – утверждение, что РУНВера Льва Силенко тоже часть славянского родноверия. [Shnirelman 2002].

² Фейклог (англ. fakeloge, от fake – «фальшивый» и loge – «традиционные знания») – термин, предложенный в 1950 году американским фольклористом Ричардом М. Дорсоном. Обозначает сфабрикованную стилизацию под фольклор, выдаваемую за часть аутентичной традиции [Dorson 1977: 4; Singer 1997].

³ Язычество в трактовке именно Майкла Йорка, а не других авторов. Высказывалось мнение о нецелесообразности использования терминов «язычество» и «неоязычество» применительно к славянскому родноверию в связи с отсутствием надлежащего определения обоих терминов [Petrović M. 2013].

вкусным, но каждый ингредиент станет неузнаваем и потеряет свою питательную ценность.

Такие практики, применительно к славянскому родноверию, известны как псевдородноверие (на польском – pseudorodzimowierstwo [Wilkowski 2009]; на русском – псевдоязычество [Официальное заявление 2009] или, более точно, псевдородноверие; на сербском – псевдородноверје [Obšust 2013: 264]). Термин псевдородноверие обозначает множество самых разных вещей: фейкlor, продвижение определённых идеологий и политических программ, синкретизм (особенно славяно-христианский синкретизм), монотеизм, изобретение новых обычаев и ритуалов, заимствование мифов, идей, божеств и обрядности других религий, и т. д.

Вопрос, который сразу же приходит в голову: псевдородноверие – это этап эволюции славянского родноверия, которое постепенно всё станет таким, или же это тупик, ответвление, которое превратится в отдельный путь, отличный от славянского родноверия?

Здесь возникает ещё один, поистине фундаментальный вопрос: является ли провозглашение себя родновером достаточным основанием для того, чтобы считать такого человека последователем славянского родноверия? Можем ли мы считать человека, который не верит в славянских богов и не почитает их так, как это делали наши предки, родновером, только потому, что он или она называет себя родновером? Эта проблема является общей для всех религий. Некоторые из них используют определённый набор догматов для решения этой проблемы, например, большинство христианских церквей используют обряд крещения и символ веры (или исповедание веры), также известный как Никейский символ веры, чтобы определить, является ли человек христианином или нет. Однако славянское родноверие не столь догматично и не имеет такого инструментария.

Мы постараемся ответить на поставленные вопросы, определить круг проблем, которые могут быть сгруппированы вокруг понятия «псевдородноверие», и предложить для них решения. Сделав это, мы продемонстрируем, что славянское родноверие можно отличить от псевдородноверия. Представленная работа является результатом исследований, базирующихся на сведениях, полученных в ходе интервью, мониторинга интернет-активности различных групп и организаций, которые обращают на себя внимание в качестве потенциального источника исследовательского материала по славянскому родноверию, и материалов, которые они публикуют или продвигают⁴.

Основываясь на активности социальных групп, общую численность родноверов в Сербии можно определить примерно как несколько сотен⁵. Точнее определить сложно. Некоторые молодые люди, называющие себя родноверами, делают это в качестве протеста против существующих социальных норм, воспринимая славянское родноверие как альтернативную культуру и образ жизни. Возможно, со временем некоторые из них пересмотрят своё понимание веры предков и правильно определят свою религиозную идентичность, но для большинства славянское родноверие – это лишь один из этапов духовного поиска. Другие отождествляют славянское родноверие с чужими, иностранными экстремистскими идеологиями, потому что сами не знакомы с основными ценностями славянской культуры. Есть и такие (как правило, пожилые)

⁴ К моменту завершения этой статьи в распоряжении автора были только интервью с членами подобных групп и организаций Белграда и Нови-Сада. Выводы, базирующиеся на интервью с представителями таких групп из других мест Сербии, например, из Горни Милановаца, будут представлены в будущих статьях.

⁵ До сих пор, несмотря на неоднократные обращения, Статистическое управление Республики Сербия не опубликовало точные цифры (номер запроса, находящегося в стадии ожидания ответа: 3483).

люди, которые не называют себя славянскими родноверами, но их настроения полностью созвучны славянскому родноверию, однако они не достаточно хорошо информированы, чтобы объективно определить свою религиозную принадлежность [Маринковић-Обровски 2012].

Но даже это, довольно малое число родноверов представляется достаточным для проявления определённых тенденций, которые существуют в других странах со славянским населением и со значительно большим количеством родноверов. Есть несколько причин и факторов, которые позволили зародиться псевдородноверию в Сербии.

Причины, которые привели к возникновению псевдородноверия – это общие псевдонаучные проявления (особенно псевдоисторические и прочие маргинальные теории), манипуляции общественным мнением, эгоистические интересы отдельных мошенников и чудаков, которые не имеют никакого интереса не только к фольклору и обычаям славянских народов в целом, но и к фольклорному наследию сербов, если только это не может быть использовано для дальнейшего продвижения их псевдонаучных идей.

Сербия не имела национальной стратегии развития целое столетие. Её бюджетные расходы на поддержку науки и культуры являются одними из самых низких в регионе (0,36% от ВВП), самыми низкими среди всех славянских стран и в восемь раз меньше средневропейского уровня [ЮНЕСКО 2010]. Это оказывает прямое влияние на количество и качество научных публикаций, в том числе и тех, которые посвящены славянскому родноверию и сербской культуре в целом.

Атомизация семьи, примат индивидуализма и наступление западной поп-культуры с её ценностями на все сферы общественной и культурной жизни – вот причины того, что большинство населения узнаёт о культуре своего народа из короткой, сухой, выхолощенной и зачастую не соответствующей действительности программы начальной и средней школы, вместо того чтобы впитывать её естественным образом – посредством семьи, родственников, соседей и друзей. Бурные события XX и XXI веков, когда Запад регулярно оказывался в конфронтации с сербами, вызвали много разочарований. Другим источником недовольства является отсутствие научных обобщений на основе существующих данных, и исследований, которые могли бы принести новые данные. За исключением нескольких отдельных персон, большинство представителей научных кругов далее увековечивает искусственно созданный миф о нехватке источников по славянской этнической религии. Из этих разочарований выросла потребность в переосмыслении прошлого и переизобретении славянской религии; потребность, которая стала благодатной почвой для произрастания разного рода странных теорий. Описанная ситуация делает основную массу населения уязвимой для недобросовестных авторов псевдонаучных и фейкlorных работ, которые ставят свои краткосрочные личные (в основном финансовые, но также и политические, и идеологические) приобретения выше потребностей общества и славянской культуры.

Причины, породившие сербское псевдородноверие, можно разделить на внешне и внутренне обусловленные. Что касается иностранного влияния, то самым сильным является влияние российское. Все остальные факторы, вместе взятые, не могут померяться силой с наплывом идей и литературы из России. Впрочем, в последние два года набирает обороты украинское влияние из-за организованных и целенаправленных усилий родноверов из Украины. Традиционно столетиями складывавшиеся особые отношений между русскими и сербами способствуют лёгкой передаче технологий, культуры и идей между этими народами. К сожалению, не только великие достижения, но также и псевдонаучные работы служат примером быстрого и эффективного обмена. Произведения таких авторов, как Асов, Хиневич и Истархов,

переведены на сербский. Нехватка информации об этих авторах у среднестатистического сербского читателя привела к тому, что их произведения воспринимаются некритически. Как результат, это даёт повод многим упрекать славянских родноверов в том, что их образ славянского родноверия принципиально ошибочен, их взгляды искажены псевдонаучными идеями, подделками в области фольклора, экстремистскими политическими воззрениями, расизмом и чистейшим вымыслом, которые в изобилии представлены в работах указанных авторов. Это мнение могут разделять и исследователи, которые используют такие произведения в качестве литературы по славянскому родноверию.

Другое серьёзное влияние идёт с Запада. Речь идёт о порождённых Нью Эйдж западных религиях, эзотерических и философских течениях. Стоит заметить, что Хиневич провёл некоторое время в США, что РУНВера Льва Силенко (вероятно, крупнейшая псевдородноверческая группировка) также была создана в США, и что Йован И. Деретич⁶ в течение многих лет жил в Чикаго, штат Иллинойс, США. Западные философы и идеологи, симпатизирующие экстремистским политическим идеям, пользуются популярностью и часто цитируются представителями псевдородноверческих кругов. Разумеется, каждый человек имеет право выбирать, во что ему верить и каких политических взглядов придерживаться, но следует отметить, что описанные выше внешние влияния не имеют ничего общего со славянской культурой и славянским родноверием.

Внутренние влияния включают в себя, но не ограничиваются ими, различные псевдонаучные произведения сомнительных авторов. Псевдородноверческая литература представляет собой смесь философии Нью Эйдж, заимствований из восточных религий, радикальных политических доктрин, фейклора и фантазий конкретных авторов. Паранормальные явления и уфология обычно в этот набор не входят. Общей чертой, роднящей друг с другом эти работы, является их антинаучность⁷. Многие взгляды, взяты из литературы христианских фундаменталистов-креационистов⁸. От креационистов же взяты и некоторые методы: цитатничество, искажения, упрощенчество, отказ принимать во внимание контраргументы, напоминающие маркетинговые техники уловки, ошибочные или заведомо обманчивые аналогии, подтасовки и т. д. В некотором смысле псевдородноверие является причудливой смесью западных методик и восточного содержания.

Псевдородноверческие идеи распространяются, главным образом, через интернет-форумы, блоги, веб-порталы и группы в Фейсбуке, иногда через печатные издания и сборники произведений различных авторов. Вышеупомянутые авторы псевдонаучных и фейклорных книг и несколько интернет-форумов и веб-порталов, которые пропагандируют их работы или иные труды столь же сомнительного свойства, легко узнаваемы, что несколько упрощает наши задачи. В подобных случаях относительно легко сделать надлежащую оценку «качества» их работы. Если не брать в расчёт

⁶ Йован И. Деретич является скандально известным псевдоисториком и конспирологом из Сербии. Он считает себя приверженцем православия, является членом Сербской православной церкви.

⁷ Антинаучное движение состоит из различных (главным образом, религиозных) фундаменталистов и псевдоучёных, которые ставят под сомнение всем известные научные теории и достижения. Наиболее яркие примеры подобного рода – это антиэволюционизм, вытекающий из христианского (и, в меньшей степени, исламского) креационизма и антирелятивизм. На периферии этого спектра «теорий» находятся и такие утверждения, согласно которым Земля плоская.

⁸ Креационизм, связанный с христианским фундаментализмом, имеет под собой политическую опору в Соединённых Штатах, где он обладает значительным политическим влиянием [Kopplin 2013]. Он представляет собой убеждение в том, что всё было создано именно таким образом, как описано в библейской Книге Бытия. Креационизм часто идёт рука об руку с антисциентизмом и лженаукой.

незначительное число необразованных дилетантов (например, никто из достаточно интеллектуальных и образованных людей ни разу не поддержал позиции Деретича) их влияние на славянское родноверие может быть исключено. Но не всё можно так аккуратно разделить на белое и чёрное. Есть ещё большее количество интернет-сообществ, которые, надеюсь, непреднамеренно используют псевдонаучные фейкlorные и маргинальные теории, принимая их за чистую монету. Некоторые группы и ассоциации родноверов в большей или меньшей степени подвержены влиянию христианоязычников⁹ и христианоязыческого синкретизма со славянским колоритом, порождённого мировоззрением Нью Эйдж, идеями западной философии и определёнными экстремистскими политическими теориями, чуждыми славянской культуре.

Ярким примером таких практик являются так называемые «Перуновы заповеди» – набор заповедей, очень схожий с иудео-христианскими Десятью заповедями и некоторые отрывками из Корана. Главными сторонниками этих работ и других фейкlorных текстов в Сербии являются христианоязычники и псевдоучёные, которые словно координируют с псевдородноверами свои усилия.

А ведь в этих группах состоит немало добросовестных славянских родноверов – люди посвящают много времени и энергии прилежному изучению славянского фольклора и славянской этнической религии. И это крайнее расточительство – связывать их труд с псевдонаукой, таким образом принижая и дискредитируя его, тогда как единственное, что они получают – это лишь личное удовлетворение от лучшего понимания славянской традиции и культуры и сближения с ними.

На распространение славянского родноверия значительное влияние оказывают деятели искусства [Obšust 2013: 295]. Наиболее распространённые пути воздействия родноверия на общество посредством искусства – это музыка и живопись, в меньшей степени скульптура и литература. Музыкальные группы, сольные исполнители и различные художники пользуются большим уважением среди родноверов. Некоторые из них иногда балуются написанием статей или даже книг, в которых они излагают своё видение славянского родноверия и свои личные философские взгляды. К сожалению, из-за недостатка навыков критического мышления, значительная часть тех, кто провозглашает себя родноверами, принимает эти субъективные размышления за истину.

Псевдородноверие является ещё одним инструментом искоренения славянской культуры, поскольку эти примеси фейкlorа и художественного вымысла нарушают непрерывность традиции, которая соединяет славян с их предками и размывают их этническую самобытность. Среди наиболее нелепых проявлений псевдородноверия, самым опасным и разрушительным для собственно родноверия как продолжения славянской этнической религии является изобретение новых божеств, таких как бог Сербон и богиня Сербона [Деретић 1975; Деретић 2000], или включение в славянский пантеон божеств из египетской, индуистской, христианской и других религий.

Культурная матрица авраамических религий посредством христианства веками оказывала влияние на мышление людей [Петровић М. 2012]. Христианская модель мышления по-прежнему присутствует в псевдонаучных публикациях и в том, каким образом часть славянских родноверов подходит к сербскому фольклору и славянскому

⁹ Христианоязычество – это современная попытка скрещивания этнических религий (преимущественно европейских) или религий Нью Эйдж (таких как викка) с некоторыми ответвлениями христианства. Следует отметить, что понятие «язычество» должным образом не эксплицировано, то есть нет никакого согласия по поводу того, что же этот термин фактически означает [Petrović M. 2013] и термин «христианство» является почти таким же неопределённым, поэтому и «христианоязычество» может означать почти всё, что угодно, в зависимости от автора, который использует этот термин.

родноверию в целом. В итоге получается всё та же авраамическая по своей сути религия, но со славянским колоритом, где Библия заменяется на вызывающую сомнения в своей подлинности «Влесову книгу»¹⁰, обряды во многом заимствованы из христианства и религий Нью Эйдж, и присутствуют элементы экстремистских политических идей. Также заметен дрейф славянского родноверия в сторону превращения его в монотеистическую религию с одним высшим Богом Отцом. Существует и множество других христианоподобных тенденций, которые включают в себя, но не ограничиваются ими, утверждения, что сербы были христианами ещё до Христа, использование календаря Восточной Римской империи, переизобретение славянских мифов, перекликающихся с христианской теологией. В некотором смысле, это процесс, обращённый вспять, – выделение новой религии из той синкретической народной веры, в которой переплелись славянское родноверие и христианство. Однако в то время как синкретизм народной веры вытекал из периода двоеверия¹¹, псевдородноверческий синкретизм основан на христианском мировоззрении.

Привлекательность псевдородноверия заключается в том, что оно предлагает мгновенное «знание» (однако способное оказаться неточным или фиктивным) тем, кто не хочет углубляться в процесс изучения традиции, но считает модным заявлять о себе как о приверженце родноверия; оно предоставляет культурный фон для тех, кто продвигает крайние политические идеи или свои собственные взгляды на мир, а также предоставляет удобную трибуну, с которой лжеучёные и определённые политизированные идеологи могут говорить всё, что им хочется, выдавая это за часть славянского родноверия или славянской культуры и традиции в целом. Это удобная площадка для тех, кто жаждет потешить своё самомнение и завоевать определённый авторитет, но никогда не смог бы этого сделать в другом месте.

Как это часто бывает, те, кто с фактами наперевес разрушают тщательно лелеемые людьми иллюзии, не пользуются популярностью. Существуют группы, члены которых рассматривают родноверие просто как ещё один повод устроить пикник и выпить в городском парке, считая, что исследование фольклора – это сугубо академическое занятие, которое не имеет практического значения. Значительная часть сербов, называющих себя родноверами, отказываются принимать факты, по поводу которых достигнут консенсус в научном сообществе, будучи склонными тешить себя фантазиями и потакать досужим домыслам. Столкнувшись с доказательствами того, как далеки они от реальности, псевдородноверы реагируют на это подобно креационистам – сознательно игнорируют факты, прибегают к ругани, угрозам и параноидальным теориям.

Необходимо уяснить себе следующее: требуется всестороннее и систематичное изучение фольклора, затем нужны более глубокие исследования, а затем ещё более

¹⁰ Вопрос о подлинности «Влесовой книги» является очень спорным и требует отдельного рассмотрения. Разногласия в научном мире и родноверческих сообществах по поводу подлинности её текста – это не та тема, которую стоит затрагивать вскользь.

¹¹ Двоеверие – параллельное существование двух религий (чаще всего авраамической и местной, этнической, но есть и другие примеры, например сосуществование ислама и католицизма в средневековой Испании или православия и ислама в Сербии периода позднего средневековья). Период двоеверия имел разную продолжительность в различных регионах славянского мира и в известной степени уступил место религиозному синкретизму. Хейс рассматривает двоеверие как одну из четырёх моделей взаимодействия между авраамической и этнической религией, определяя её как «два несовместимых вероучения или мировоззрения существуют бок о бок, не взаимодействуя либо слабо взаимодействуя друг с другом» и как синкретизм, когда «два различных вероучения смешались, образовав третье, новое вероучение, отличное от обеих составляющих» [Hayes 2003]. На фоне растущего присутствия этнических религий и зарождения новых религий двоеверные духовные практики находятся на подъёме [Aburrow 2013]. Христианоязычество – только один из подобных примеров.

глубокие исследования – как говорится, «без муки нет науки». Недостаточно просто почитать различные книги и статьи в рецензируемых журналах или сборники сказок и другого фольклора. Нужно понимать, что за фольклором скрывается сложная, изошрённая и замысловатая система воспитания и распространения информации. Недостаточно лишь «примерять на себя» народные обычаи, необходимо ясно понимать, что ты делаешь и почему – понимание символики ритуала и его частей очень важно. Как показано в ряде исследований, славянский фольклор – это детально разработанная система, которая обращается к значительному числу личностных и общественных проблем [Петровић С. 2004]. Она включает в себя слои славянских этнических религий и мифов протоиндоевропейской религии [Лома 2002; Бајић 2008], способы измерения времени (т. е. календарь) [Јаџановић 2000], и т. д.

Некоторые славянские родноверческие общины (например, сербская родноверческая округа «Коло», белградская и сербская родноверческая округа «Роша Велеса», Нови-Сад¹²) и организации, которые пропагандируют сербскую и вообще славянскую культуру и славянское родноверие в частности (например, информационный центр «Свевлд») считают псевдородноверие фактором, осложняющим понимание славянского родноверия и негативно влияющим на сохранность славянской культуры и этнической идентичности.¹³ Отчасти их деятельность связана с критикой работ псевдородноверов [Petrović M. 2012] или лиц, включающих элементы псевдородноверия в свою деятельность [Родноверју туђи обреди 2012], но по большей части они ориентированы на то, чтобы давать положительный пример, строго придерживаясь данных сербского и, шире, славянского фольклора, научно обоснованных сведений о славянской этнической религии и опираются на сотрудничество с экспертами в области этнологии, культурологии, археологии, сравнительного религиоведения, истории и т. д. Результатами этого сотрудничества становятся (кроме всего прочего) научные статьи, публикуемые на условиях свободного доступа, тем самым делающие научные достижения в указанных областях доступными для широких слоёв населения и поднимающие уровень их культурного самосознания.¹⁴ Имеет место и сотрудничество с людьми, сберегающими народные традиции и обычаи (теми, кто исследуют и исполняют фольклорные произведения) и различными деятелями культуры и искусства.

Другие сербские объединения, которые в своей деятельности ориентируются на славянское родноверие, используют в большей или меньшей степени элементы псевдородноверия, например Ассоциация родноверов Сербии «Старославцы»¹⁵, которая

¹² В оригинале, на сербском: српска родноверна жупа „Коло” и српска родноверна жупа „Луг Велеса”. Хотя они похожи по названию, это две разных, независимых друг от друга группы. (Слово «жупа» здесь не является обозначением административно-территориальной единицы, указывая лишь на локальный характер родноверческой группы, именно поэтому в качестве смыслового эквивалента использовано слово «округа» (прим. пер.).)

¹³ Эта и последующие оценки основываются на данных, полученных в ходе интервью с членами двух названных родноверческих объединений, а также иностранными и местными партнёрами информационного центра «Свевлд», состоявшихся в период с февраля по ноябрь 2013 года. Кроме того, содержание интернет-ресурса svevlad.org.rs находится в свободном доступе.

¹⁴ Повышение уровня культурного самосознания людей является магистральным направлением деятельности. «Свевлд» сотрудничает с учреждениями и экспертами в области археологии [Трифуновић 1996; Јанковић 1998; Ваќалов 2008], этнологии [Чаусидис 2010; Закић 2008], антропологии [Petrović T. 2004; Маџида 2009], культурологии [Шиженский 2013; Петровић С. 1999] и т. д. (как из Сербии, так и из-за рубежа), делая их работы легко доступными для широкой читательской аудитории. Также имеются примеры исследований, проведённых партнёрами «Свевлда» [Маринковић-Обровски 2011; Слепчевић 2011].

¹⁵ На сербском название организации выглядит так: Удружење родноверних Србије „Старославци”. Её члены придерживаются различных религиозных взглядов, как то: родноверие, православие, религии

пока ещё не выработала чёткой позиции по ряду вопросов и иногда включает в свою деятельность некоторые псевдородноверческие элементы.¹⁶ Некоторые группы открыто пропагандируют псевдородноверческие идеи, заимствованные из произведений западной эзотерической литературы, например уже прекратившая свою активность группа «Славянский круг» [Obšust 2013: 285], сложившаяся вокруг издательства эзотерической литературы «Эзотерия» в Белграде, которая объединяла людей, связанных с «Орденом восточных тамплиеров»,¹⁷ и тех, кто интересовался западной эзотерикой применительно к славянскому культурному наследию.

Хотя выборка очень мала и не вполне достаточна, чтобы делать окончательные выводы, всё же можно утверждать, что чем больше знаний о фольклоре имеет человек и/или чем больше он соприкасался с народными обычаями и верованиями, тем менее вероятно, что он будет прибегать к использованию элементов псевдородноверия в своей деятельности. Кроме того, представляется, что использование псевдородноверческих элементов или даже пропаганда псевдородноверия присущи более тем группам, которые состоят из приверженцев различных религий, чем общинам, которые состоят только из родноверов. Следует заметить, что возможно это и не верно для других славянских стран или же стран со значительной долей славянского населения. С уверенностью можно утверждать, что важной предпосылкой возникновения и распространения псевдородноверия является невежество в области славянской культуры, фольклора и верований.

Для лучшего понимания феномена псевдородноверия требуется его дальнейшее изучение. Следует сопоставить развитие славянского родноверия в различных славянских странах и выявить как общие для них факторы, способствующие возникновению родноверия, так и специфические условия, присущие отдельным странам. По крайней мере, необходима некоторая квантификация для определения последствий (если они вообще имеют место) тех действий, которые предпринимаются с целями противодействия псевдородноверию и связанным с ним псевдонаучным и антинаучным настроениям.

Очень маленькая выборка, нехватка надлежащих количественных оценок этого явления и широчайший разброс его интерпретаций значительно ограничивают сферу, охваченную этой статьёй.

Поскольку численность славянских родноверов и псевдородноверов незначительна, можно было бы ожидать, что влияние псевдородноверия на общество ничтожно, однако, в силу того, что псевдородноверие идёт рука об руку с псевдонаучными и антинаучными настроениями, его деструктивная роль в обществе (в том, что касается вопросов доверия науке и сохранения славянского культурного наследия) должна изучаться далее.

Представленное здесь описание и примеры псевдородноверия, вкупе с предварительной оценкой потенциальных причин, приводящих к возникновению этого явления и факторов, способствующих его распространению, должны быть полезны для будущих исследований в области славянского родноверия и псевдородноверия. При

Нью Эйдж, а некоторые являются атеистами [Obšust 2013: 293].

¹⁶ Эта оценка основана на материалах интервью с двумя членами ассоциации, анализе её интернет-активности и находящихся в свободном доступе кадров, запечатлевших посиделки членов ассоциации и им сочувствующих, а также на изучении псевдородноверческих публикаций, которые ассоциация публикует или продвигает.

¹⁷ Орден восточных тамплиеров (Ordo Templi Orientis) – международная религиозная организация, наиболее видным членом которой был оккультист Алистер Кроули. В то время как организационно орден напоминает масонство (степени посвящения, ложи), его учение в основном разработано Кроули.

условии, что каждое из этих явлений будет надлежащим образом определено и осмыслено, между ними могут быть выявлены очевидные различия, что и было сделано мною [*Obšust* 2013: 266].

Список литературы

- 1 *Aburrow* 2013 – *Aburrow Y.* Dual-faith practice – Patheos, January, 2013
(<http://www.patheos.com/blogs/sermonsfromthemound/2013/01/dual-faith-practice-1/>)
[20.11.2013]
2. *Aitamurto* 2007 – *Aitamurto K.* Russian Rodnoverie - Negotiating Individual Traditionalism – CESNUR International Conference - Globalization, Immigration, and Change in Religious Movements, Bordeaux, France, 2007.
(http://www.cesnur.org/2007/bord_aitamurto.htm) [21.11.2013]
3. *Bačkalov* 2008 – *Bačkalov A.* The Archaeological Treasures of Kosovo and Metohija. The Early Middle Ages – The archaeology of Kosovo and Metohija: collection of papers – Belgrade: The Priština Museum (displaced): Center for Protection of Natural and Cultural Heritage – Mnemosyne, 2008.
(www.svevlad.org.rs/knjige_files/aleksandar_bacalov_early_middle_ages.pdf)
[21.11.2013]
4. *Dorson* 1977 – *Dorson R. M.* American Folklore – Chicago: University of Chicago Press, 1977.
5. *Hayes* 2003 – *Hayes S.* Witchcraft and Death: Inculturation and Orthodox mission. Theandros: An online journal of Orthodox theology and philosophy, 2003.
6. *Kopplin* 2013 – *Kopplin Z.* Louisiana counts the cost of teaching creationism - in reputation and dollars // The Guardian
(<http://www.guardian.co.uk/commentisfree/2013/may/01/louisiana-cost-teaching-creationism>) [20.11.2013]
7. *Mačuda* 2009 – *Mačuda J.* Analogon - surrealismus-psychoanalýza-antropologie-příčné vědy, Praha: Sdružení Analogonu, 2009, I/2009, č. 57, s. 44–49.
(http://www.svevlad.org.rs/predanje_files/macuda_vuk_u_slovenskom_bajeslovlju.pdf)
[21.11.2013]
8. *Obšust* 2013 – *Obšust K.* Konstrukcija slovenstva u politici i nauci – Beograd: Centar za alternativno društveno i kulturno delovanje, 2013.
9. *Petrović M.* 2013 – *Petrović M.* Qualification of Slavic Rodnoverie in scientific literature – neopaganism or ethnic religion // Svevlad, March 2013.
(http://svevlad.org.rs/rodoved_files/petrovic_qualification%20of%20slavic%20rodnoverie%20in%20scientific%20literature.pdf) [20.11.2013]
10. *Petrović T.* 2004 – *Petrović T.* Vetrovi kao mitološka bića u predstavama Južnih Slovena u istočnom delu Balkana – Studia Mythologica Slavica VII, 2004, 143-154
(http://www.svevlad.org.rs/predanje_files/vetrovi_t_petrovic.html) [21.11.2013]
11. *Shnirelman* 2002 – *Shnirelman V. A.* Christians! Go home”: A Revival of Neo-Paganism between the Baltic Sea and Transcaucasia (An Overview) – Journal of Contemporary Religion, Vol. 17, No. 2, 2002, 197-211
12. *Singer* 1997 – *Singer E. A.* Fakelore, Multiculturalism, and the Ethics of Children's Literature // East Lansing: Michigan State University, 1997
(<https://www.msu.edu/user/singere/fakelore.html>) [20.11.2013]
13. *UNESCO* 2010 – *UNESCO Science Report* The Current Status of Science around the World – Paris: United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization, 2010
(<http://unesdoc.unesco.org/images/0018/001899/189958E.pdf>) [22.11.2013]
14. *Wilkowski* 2009 – *Wilkowski R.* Neopogaństwo, Rodzimowierstwo i Pseudorodzimowierstwo // Wiadomości24

(http://www.wiadomosci24.pl/artykul/neopoganstwo_rodzimowierstwo_i_pseudorodzimowierstwo_cz_i_104240.html) [20.11.2013]

15. *York 2003* – *York M.* Pagan Theology: Paganism As A World Religion – New York: New York University Press, 2003.

16. *Бажућ 2008* – *Бажућ А.* Богови Старих Словена – Београд: Пешић и синови, 2008.

17. *Деретић 1975* – *Деретић Ј. И.* Историја Срба, I том – Ница, 1975.

18. *Деретић 2000* – *Деретић Ј. И.* Античка Србија – Темерин: Југо-ПИРС, 2000.

19. *Закић 2008* – *Закић М.* Реконструкција лазаричког опхода у Србији // Свевлад, (http://www.svevlad.org.rs/knjige_files/konferencija/zakic_ophod.html) [21.11.2013]

20. *Јанковић 1998* – *Јанковић Ђ.* Словенски и српски погребни обред у писаним изворима и археолошка грађа, Београд: Свесловенски савез, НИП Књижевна реч, 1998. (http://www.svevlad.org.rs/knjige_files/jankovic_gromile.html) [21.11.2013]

21. *Јацановић 2000* – *Јацановић Д.* Српско календарско знање у епској народној поезији – Рача: Центар за митолошке студије Србије, 2000.

(http://www.svevlad.org.rs/narodni_zivot_files/jacanovic_kalendarskoznanje.html) [21.11.2013]

22. *Лома 2002* – *Лома А.* Пракосово. Словенски и индоевропски основи српске епике, Prakosovo, The Slavic and Indo-european Roots of Serbian Epic – Београд: Балканолошки институт САНУ, 2002.

23. *Маринковић-Обровски 2011* – *Маринковић-Обровски А.* Словацки народне заклинания, вzywајуће к Перуну – Филозофски часопис, Збирник наукових праць – Кијв: Кијвски унiверситет именi Бориса Гринченка - Гуманитарни институт

(http://www.svevlad.org.rs/predanje_files/slovacke_perun.html) [21.11.2013]

24. *Маринковић-Обровски 2012* – *Маринковић-Обровски А.* Носиоци смо јединствене праотачке баштине // Свевлад

(http://www.svevlad.org.rs/rodoved_files/obrovska_intervju_obsust.html) [20.11.2013]

25. Официјалное зајављење 2009 – Официјалное зајављење Круга Јзыческой Традиции и Союза Славянских Общин Славянской Родной Веры от 25 декабря 2009 года – О подменах понятий в языке и истории славян и о псевдоязычестве // Информационный портал языческой традиции

(http://www.triglav.ru/downloads.php?cat_id=5&download_id=2) [22.11.2013]

26. *Петровић М.* 2012 – *Петровић М.* Кога ударају Истарховљеви богови? // Свевлад (http://www.svevlad.org.rs/rodoved_files/petrovic_kritikaistarhova.html) [20.11.2013]

27. *Петровић С.* 1999 – *Петровић С.* Основи демонологије Систем српске митологије I – Ниш: Просвета 1999 // Свевлад

(http://www.svevlad.org.rs/knjige_files/petrovic_mitologija.html) [21.11.2013]

28. *Петровић С.* 2004 – *Петровић С.* Српска митологија у веровању, обичајима и ритуалу – Београд: Народна књига, 2004.

(http://www.svevlad.org.rs/knjige_files/petrovic_imesrbin.html) [21.11.2013]

29. Родноверју туђи обреди 2012 – Родноверју туђи обреди // Свевлад

(http://www.svevlad.org.rs/rodoved_srbija.html) [21.11.2013]

30. *Слепчевић 2011* – *Слепчевић Н.* Оружје и ратна опрема Старих Словена у раном Средњем веку (од VI до X века) // Свевлад

(http://www.svevlad.org.rs/vojevanje_files/slepcevic_oruzjeslovena.html) [21.11.2013]

31. *Трифунковић 1996* – *Трифунковић С.* Словени живе у Панонији још од античког доба // Свевлад (http://www.svevlad.org.rs/knjige_files/trifunovic_sloveni.html) [21.11.2013]

32. *Чаусидис* 2010– *Чаусидис Н.* Отац хлеба - Мушки аспекти квасца и други елементи обредне производње хлеба – Сврљиг: Етно-културолошки зборник, XIV, стр. 89-112., 2010

(http://www.svevlad.org.rs/knjige_files/causidis/causidis_kvasac.html) [21.11.2013]

33. *Шиженский* 2013 – *Шиженский Р.* Явь, Правь и Навь - как религиозно-философские основы славянского неоязычества // Свевлад

(http://www.svevlad.org.rs/rodoved_files/shizhenski_javpravnav.html#naruskom) [21.11.2013]